Первый съезд молодых ученых научных учреждений РАН Центрального региона

А. Рыбкина[1]

Получено 13 ноября 2009; опубликовано 12 декабря 2009.

Первый съезд молодых ученых научных учреждений РАН Центрального региона проводился с 1 по 4 ноября 2009 года в пансионате "Звенигородский" Российской академии наук. Участниками конференции были молодые ученые, а также приглашенные гости. Съезд проводился с целью возрождения деятельности советов молодых ученых Российской академии наук, повышения активности молодых ученых в научных организациях РАН, привлечения молодых ученых к организационной и общественной работе в структурах РАН. По результатам съезда был сформирован Совет молодых ученых РАН (по центральному региону). *КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: съезд, молодые ученые, проблемы молодежи, Звенигород, перспективы науки.*

Ссылка: Рыбкина, А. (2009), Первый съезд молодых ученых научных учреждений РАН Центрального региона, *Вестник ОНЗ РАН, 1,* NZ3003, doi:10.2205/2009NZ000007.

Первый Съезд молодых ученых научных учреждений РАН Центрального региона проводился с 1 по 4 ноября 2009 года в пансионате "Звенигородский" Российской академии наук. Участниками конференции были молодые ученые из всех отделений РАН, председатели Советов молодых ученых (СМУ) учреждений РАН, представители Уральского, Дальневосточного и Сибирского Отделений РАН, а также приглашенные гости.

Пленарная сессия была открыта выступлением *Сергея Михайловича Алдошина*, академика и вице-президента Российской академии наук. Он отметил, что за последние 20 лет уменьшился приток молодых ученых в структуры РАН. Это наносит непоправимый урон науке. По статистике количество молодых ученых (моложе 35 лет, *прим. автора*) составляет 13-15% от общего числа сотрудников, количество сотрудников старше 70 лет также составляет 13-15%.

Таким образом, происходит провал в возрастном интервале около 45 лет, и этот провал с каждым годом смещается в более солидную по возрасту сторону. Также необходимо пристальное внимание к интеграции с высшими учебными заведениями. Федеральный закон # 307 обеспечил юридическую основу сотрудничества с ВУЗами, позволил создавать центры коллективного пользования. *С. М. Алдошин* также отметил, что одной из основных задач РАН было обеспечение средней заработной платы молодым сотрудникам в размере 30 тыс.р., и эта задача была выполнена. Правда по общему впечатлению, в зале были немногие научные сотрудники, чья зарплата была среднестатистической.

Несомненно, Академия имеет право на внебюджетную деятельность, что обеспечивает финансирование молодых сотрудников, но этот вопрос можно рассматривать только локально в каждом институте. Наиболее важный вопрос – это, несомненно, обеспечение жильем молодых ученых. *С. М. Алдошин* говорил о необходимости строительства служебного жилья для молодых сотрудников РАН. В 2010 году планируется финансирование строительства служебного жилья (под служебным жильем понимаются общежития квартирного типа) в объеме 1,2 млрд. рублей. Государственное финансирование гражданской науки растет с каждым годом. От всех выделяемых средств одна треть (приблизительно 40 млрд. рублей) получает РАН. Но видимое увеличение финансирования не является абсолютным увеличением, так как растет стоимость проведения фундаментальных исследований. Для стабильного развития науки необходимо опережающее финансирование. У научных учреждений нет возможности обновления парка приборов. Три года назад была программа по переоснащению приборного парка институтов РАН. Есть некоторые результаты, но финансирование оказалось недостаточным. Также отдельно было отмечено несовершенство в оценке эффективности деятельности институтов РАН. Профессия научного сотрудника специфична. Оценка деятельности организаций существует давно. Каждые 5 лет происходит комплексная проверка учреждений с переизбранием дирекции, и аттестацией научных сотрудников. Но подход к оценке до сих пор сохранился бухгалтерский, а оценки по формальным критериям лишь дополнение к комплексной оценке, что, безусловно, не является корректным. Как, впрочем,

[1]Геофизический центр РАН, Москва, Россия

© 2009 Геофизический центр РАН.
http://onznews.wdcb.ru/doi/2009NZ000007.html

Рис. 1. Торжественное открытие Первого съезда молодых ученых.

и оценка по количеству публикаций на человека. Ведь работы публикуются по-разному. Экспериментальные работы публикуются очень медленно, но имеют большую ценность. Нам не нужны мелкие работы лишь для поддержания общей статистики. Поэтому возникает вопрос: одна работа на научного сотрудника в год – это много или мало?

Далее обсуждались вопросы инновационной деятельности, но и тут оказалось много вопросов. Считается, что наука должна производить высокие технологии для инновационной деятельности, но при этом законодательные основы инновационной деятельности не определены и только сейчас идет подготовка этого закона. Нельзя говорить, что основная задача научной деятельности – это выдача готовых технологий. Наука получает финансирование на фундаментальные исследования, которые могут обеспечить прорыв в промышленности в ближайшие годы, и результатами таких проектов и являются готовые разработки. Была создана программа “Инновации РАН”, поддерживающая фундаментальные исследования, которые близки к завершению и могут уйти в промышленность (речь идет о т.н. development gate – передаче научных разработок в промышленность). В качестве примера таких разработок можно привести технологию, по которой перерабатывается до 90% нефти и газа. На данный момент этот проект был отправлен Президенту РФ. Но помимо таких проектов есть и более отдаленные от конечного результата научные направления, например, создание специальной биомассы и ее синтетическое выращивание для создания биотоплива. Это перспективное направление, которое требует финансирования. Цитируя самого Сергея Михайловича: “Вопросы будущего в наших руках”.

В выступлении С. А. Никитова, помощника академика В. В. Козлова, председателя комиссии по работе с молодежью. была отмечена знаменательность данного мероприятия. Вслед за С. М. Алдошиным, он подчеркнул важность социальных аспектов деятельности молодых ученых, и людей, которые всю свою жизнь посвятили науке, а также необходимость полного переоформления аспирантуры. Отметил, что состояние технической базы и создание технопарков относится к деятельности именно молодых ученых и настоятельно рекомендовал не пренебрегать патентной деятельностью в своих институтах.

В качестве показательного примера того, каким образом должен действовать СМУ в научных учреждениях РАН, с презентацией выступил директор Института общей генетики им. Вавилова чл.-корр. РАН Николай Казимирович Янковский. В деятельности СМУ их института, насчитывающего 17 молодых ученых, выделяются два направления, которые условно можно определить, как “наука” и “жизнь”. По научным направлениям основной задачей было выбрано развитие научных инициатив молодых ученых. В рамках СМУ проводится молодежный межинститутский семинар, а также международная школа-конференция молодых ученых по тематике “Генетика и селекция растений, основанная на современных генетических знаниях и технологиях”. СМУ имеет свой соб-

ственный бюджет в размере 180 тыс. р. в качестве фонда поддержки инициатив молодежи. В рамках направления "жизнь" проводятся различные культурные мероприятия, в том числе конкурс на лучшую научную фотографию, спортивные мероприятия, всеинститутский конкурс кулинара (последним победителем такого конкурса стал молодой человек, который за несколько минут с помощью жидкого азота приготовил мороженое и никто из дегустаторов при этом не пострадал) конкурс поэзии, маскарад на новый год и другие массовые мероприятия. "Мне кажется, у института появилось будущее" – говорит Николай Казимирович. Но есть и проблемы. Среди основных проблемных направлений деятельности выделяются такие, как сеть СМУ, совместные межинститутские мероприятия, механизмы сохранения и расширения количества ставок для молодых ученых, а также доступ молодых ученых и аспирантов к уникальному оборудованию. СМУ института общей генетики 2–3 раза в год докладывает на ученом совете. В числе основных преимуществ создания СМУ можно отметить то, что молодые ученые получают навыки управления в науке, формируют понимание связи бюджета и результатов управления этим бюджетом.

Виктор Петрович Калинушкин, заместитель председателя профсоюзов работников РАН, говорил о проблемах, связанных с финансированием. Он заявил, что последние 2–3 года финансирование РАН открыто и прозрачно. Основная статья расходов бюджета (70%) – это содержание институтов. В ней 80% – это зарплаты научных сотрудников, остальные 20% прочие расходы, которые составляют 40–50% накладных расходов института. Таким образом, получается, что непосредственно на научные исследования денег не остается. Другой пример – программа фундаментальных исследований, которая имела госфинансирование в размере 3 млрд. рублей, из них 20% – накладные расходы, 40% – заработная плата, 1,2 млрд. рублей остаток. Но если при этом разделить эти 1,2 млрд. на 250 институтов - эти средства идут на переоснащение, целевые программы – 1 млрд. рублей, 700 млн. рублей – это капитальный ремонт (поделенный на 250 институтов). Остается только 800 млн. рублей резерв Президента РФ. Все, больше в Академии денег ни на что нет. Конечно, последние 15 лет существует внебюджетное финансирование, 11–12 млрд. рублей в год, но этого мало. Необходимо 30 тыс. в месяц каждому научному сотруднику, а через 3 года им нужно уже 40–50 тыс. "Тогда где взять деньги?" этим вопросом Виктор Петрович закончил свое выступление.

После основных докладов последовали многочисленные вопросы из зала. Большинство вопросов были адресованы *С. М. Алдошину.*

Вопрос: *Стипендия аспирантов 1500 р., каким образом на это можно существовать? А также как возможно увеличить количество ставок для молодых ученых? Аспирантам после защиты приходится уходить из института из-за отсутствия ставки.*

Ответ: Решение о стипендии аспирантов принимается внутри института. Возможно, взять аспиранта на 75% ставки, хотя даже это, я понимаю, проблему не решит. Что касается ставок – вопрос очень серьезный. На данный момент открыто 400 дополнительных ставок, мы уже превысили лимит. Академия принимает решение о возможном процентном сокращении институтов, чтобы на освободившиеся ставки брать молодых ученых. Таким образом, освобождаются до 3% ставок. Изымаются ставки у институтов и далее распределяются в общем по Академии для молодых ученых.

В: *Выделяемые квартиры находятся в непригодном для проживания состоянии. Базовое жилье – это не жилье вовсе.*

О: Да, нельзя такое жилье делать служебным. На них тогда нужно оформлять собственность и самостоятельно осуществлять ремонт. Необходимо принятие такого закона, что если научный сотрудник живет несколько лет в служебном жилье, то на льготных условиях он может его выкупить в собственность (по остаточной стоимости).

В: *Почему отказались от возрастного ценза?*

О: Было постановление Президиума, что рекомендовано 70 лет в качестве возрастной планки. Но так как в законе такого ценза нет, в устав РАН невозможно это включить.

В: *Можете ли Вы сейчас как-то прокомментировать программу сертификатного жилья?*

О: Эта программа не решает проблемы. Часто покупают квартиры совсем не в тех местах, где научный сотрудник должен жить. Эффективность поддержки крайне мала. Обычно сертификат выдают в конце года и срочно нужно искать квартиру, что неудобно. Лучше было бы пустить эти деньги на служебное жилье.

В: *Почему финансирование по грантам начинается только с мая месяца?*

О: До конца года непонятно, какое финансирование будет на следующий год. Президиум рассматривает приоритетные программы, (существует только 5 приоритетных направлений). Но фундаментальные исследования не ограничиваются ими. Так и получается, что на решение Президиума уходит 3 недели, собрать предложения – 3 недели, провести экспертизу, отправить запрос смет у институтов, выигравших финансирование. Так что до институтов доходит финансирование только в мае. В этом году мы постараемся ускорить этот процесс.

После длительной дискуссии с докладами выступили представители регионов. Сибирское отделение РАН активно финансирует свои региональные СМУ. В 2010 году финансирование составит 10 млн. рублей. Но при пересчете на 4030 молодых научных сотрудников получается всего 2,5 тыс. рублей в год! Таким образом, основная задача СМУ – сконцентрировать эти деньги для строго определенных мероприятий и лишь 26,3% пустить на зарплату. Основной бюджет идет на обеспечение выездов на конференции. Проблема жилья в Сибирском отделении решается несколькими способами. Это служебное жилье (общежития и квартиры), компенсация аренды жилья, ссуда от института-работодателя, помощь жилищному фонду для реконструкции, льготное кредитование (погашение 30–75% ставки), ипотечное кредитование, жилищные сертификаты, "жилищные цепочки" (строительство домов и передача жилой площади от одного научного сотрудника другому). По статистике все научные сотрудни-

Рис. 2. Молодые ученые – будущее науки.

ки СО РАН составляют 8718 чел., молодые ученые – 2696 чел. На вопрос, каким образом институт помогает выплачивать кредиты, если он не имеет на это права, представитель СО ответил, что “эта сумма идет на надбавки и далее обналичивается. Да, несомненно, это дорого, но это абсолютно безвозмездная помощь молодым ученым”.

По заключению пленарного заседания первого дня конференции, по каждому из отделений были выбраны представители в СМУ РАН по Центральному региону. Представителями от Отделения наук о Земле стали:

– *Исаков Садрузин* (Институт геологии Дагестанского научного центра РАН)

– *Милитенко Наталья Александровна* (Институт проблем комплексного освоения недр РАН)

– *Самуленков Дмитрий Альбертович* (Санкт-Петербургский научно-исследовательский центр экологической безопасности РАН)

Во второй день конференции перед молодыми учеными выступил Валерий Васильевич Козлов, академик и вице-президент РАН. “Проблемы молодых понятны. Каждый молодой ученый рассчитывает на то, что он работает в ведущем научном учреждении, где он может реализовать свой научный потенциалЖ”. На первое место он поставил вопросы обеспечения доступным жильем и, несомненно, заработной платы. Пилотный проект, который сейчас завершился, позволил сделать шаг в решении этих вопросов. И, что примечательно, Валерий Васильевич, являясь по совместительству председателем комиссии по работе с молодежью, отметил, что он очень рассчитывает, что СМУ, который избран на Съезде, будет тесно сотрудничать с комиссией по работе с молодежью.

Также в этот день проводился круглый стол “Центры коллективного пользования. Обсуждение функционирования ЦКП (центр коллективного пользования)”. Приглашенным докладчиком был Иванец Сергей Владимирович, директор Департамента стратегии и перспективных проектов Министерства образования и науки. Он правомерно заметил, что социальные проблемы влияют на результативность работы. Одна из форм поддержки со стороны министерства - это центры коллективного пользования (далее ЦКП). По определению ЦКП – это крупная лаборатория, которая оснащена высокотехнологичным оборудованием и с кадрами высшей квалификации. Современных результатов не может быть без приборной базы, а в последнее время стоимость комплексов чрезвычайно высока. Приобретение их оправдано, если в дальнейшем эта техника станет высокоиспользуемой. Первые ЦКП появились в 90х годах при поддержке РФФИ и др. Была создана сеть из 56 центров. В 2009 году объявлено 4 новых конкурса, 27 организаций получили существенную поддержку. За последние 4 года бюджетная поддержка была оказана 75 ЦКП. Но есть факторы, сдерживающие развитие ЦКП. К примеру, когда ЦКП приобретает новое оборудование, возникает налог на прибыль 20%. При этом, ЦКП должны приносить прибыль учреждению, их содержащему, так как их содержание достаточно затратно. Самое слабое место – оценка эффективности или результативности работы ЦКП. Это исключительно важная вещь. Некоторый минимальный набор показателей имеется в целевой программе: показатель подготовленных работ, насколько они являются коллективными, и насколько график их использования плотный. Несомненно, необходима более детальная система показателей. “СМУ может совершенствовать развитие ЦКП, повысить эффективность исполнения уникального оборудования, чтобы их использование было эффективным”.

По жилищным вопросам приглашенным докладчиком был Карелов Сергей Викторович, работающий в области управления социальной сферой РАН. С 2002 по 2006 год выделялись средства на обеспечение жильем молодых ученых, при этом денежных средств не хватает. В 2006 году на эти цели было выделено 160 млн. 700 тыс. р., в 2008 – 174 млн. 680 тыс. р., в 2009 – 189 млн. 880 тыс. р. Т.е. молодые ученые все же получают жилье. Но хотя и есть тенденция увеличения финансирования этой области, квартир выделяется меньше. Сейчас ведется постоянная работа по увеличению суммы на жилищные сертификаты. 7 декабря состоится заседание правительства РФ с участием президента РАН академика Ю. С. Осипова, посвященное обеспечению жильем конкретных категорий граждан, на котором будут рассмотрены жилищные проблемы молодежи, работающей в научных учреждениях.

Рис. 3. Координаторы отделений РАН.

В зале возникло очень много вопросов, связанных с использованием земельных участков, принадлежащих РАН, на которых возможно строительство служебного жилья для молодых ученых. Но такие вопросы Сергей Викторович переадресовал представителям программ жилищных сертификатов. Одним из них был Я. Л. Богомолов, председатель жилищной комиссии профсоюза РАН, заявивший, что со дня создания фонда Бровермана все земельные вопросы можно решать только совместно с фондом. В соглашении между РАН и Росимуществом кратко прописано, что ничего нельзя сделать без решения РАН, но согласуя с Росимуществом. То есть получается, что Академия не решает эти вопросы самостоятельно. При этом в соглашении порядок согласования не прописан. Как согласовать – непонятно и в итоге все упирается в фонд Бровермана. Что представляет собой фонд Бровермана – неизвестно. Известно только то, что он обладает сильной законодательной и правовой поддержкой. Также были вопросы, касающиеся срока выдачи сертификатов: обычно сертификат выдают ближе к январю (октябрь-ноябрь), срок исполнения до нового года. За короткий срок нужно срочно искать жилье, хотя сертификаты имеют срок действия 9 месяцев. Представители власти утверждают, что такая проблема вызвана бюрократизмом и субъективизмом некоторых чиновников. Средства Минфин передает с января по май. И в итоге получается, что сертификаты доходят до сотрудников ближе к окончанию срока их действия. Несомненно, вопрос болезненный, так как нереализованные сертификаты остаются, но после нового года деньги возвращаются в госбюджет. Весьма интересным оказался вопрос про служебное жилье для молодых сотрудников РАН, построенное в Балашихе (элитном районе Подмосковья), так как нет информации о том, кому досталось это "шикарное" жилье. Но ответ на этот Вопрос не был получен.

В последний день Съезда проходил круглый стол по инновациям. Давая определение инновациям, можно сказать, что это процесс преобразования знаний и идей в товары или услуги, имеющие потребительскую ценность. Т.е. инновации – это бизнес, а точнее наука + бизнес, когда фундаментальная наука приносит пользу обществу. Но проблема в том, что наука – далеко не всегда бизнес. И найдется редкий ученый, который имеет способности к управлению, реализации своих научных достижений и др. А если посмотреть в корень проблемы, то возникает вопрос: а должен ли ученый в принципе заниматься бизнесом? Да, если он хочет зарабатывать деньги. Сейчас существует множество возможностей для продвижения науки в бизнес. Существует ряд программ правительства РФ, о которых упоминалось выше, а также многочисленные школы, семинары по инновационному менеджменту. На съезде по этому вопросу выступила ректор Института бизнеса Соломатина Татьяна Борисовна отметившая, что для успешного ведения бизнеса необходимы знания основ маркетинга, финансовой сферы, оргпсихологии и т.д. Также выступил представитель весьма известного в кругу научной молодежи "Зворыкинского проекта". Это ежегодные мероприятия, призванные дать новый импульс инновационной деятельности молодых россиян. В его рамках происходят выставки инновационных проектов, награждения национальными премиями в области инноваций, мастер-классы лидеров инновационного бизнеса и "start-up"-секция.

Основным результатом конференции стало формирование нового Совета молодых ученых, на который возлагаются большие надежды по решению проблем научной молодежи.

И все же, несмотря на огромное количество проблем, работая в научной сфере, мы занимаемся тем, чем хотим заниматься. Мы обладаем огромной свободой выбора рода деятельности. Да, несомненно, как верно отметил Сергей Владимирович Иванец, социальные проблемы влияют на результативность науки. Сейчас практически все министерства, профсоюзы и другие государственные и общественные организации направлены на продвижение молодых. Нам поднимают зарплаты, дают жилье, обеспечивают льготы на участие в конференциях (в том числе и международных). У нас есть огромный потенциал для продвижения российской науки.

А. Рыбкина, Геофизический центр РАН, ул. Молодежная, 3, Москва, 119296, Россия (a.rybkina@gcras.ru)